

MESA DE DEBATE: Análisis, impactos, alternativas

Coordinador: Damián Verzeñassi

Médico. Docente universitario. Co-responsable académico de la materia Salud Socioambiental, Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de Rosario – UNR-. Subsecretario Académico de la misma Facultad. Miembro de la Escuela de Educación y Formación Chico Mendes de Rosario.

Panelistas:

Ramón Gómez Mederos, que es Secretario General Adjunto de la CTA de San Juan, miembro del equipo del Observatorio Popular de Medio Ambiente y Salud del Instituto de Estudio sobre Estado y Participación de ATE. Escribe en el periódico de la CTA Autónoma, Malas Palabras, y en www.rebelión.org. Es coautor del libro *Glaciares andinos, recursos hídricos y cambio climático. Desafíos para la justicia climática en el Cono Sur*, editado por la Fundación Böll de Alemania.

Hernán Scandizzo, que es periodista e investigador del Observatorio Petrolero Sur, una organización que Hernán integra desde su creación en el 2008. Además, es coordinador para América Latina de la Red Oilwatch. Es coautor de los libros colectivos “Zonas de sacrificio” y “Veinte mitos y realidades del fracking”.

Cecilia Blanco. Ingeniera mecánica aeronáutica, recibida en la Universidad Nacional de Córdoba, Especialista en calidad y gestión ambiental de la Universidad de Ciencias Aplicadas de Colonia, Alemania. Fue docente de nivel terciario. Coordina el área de tóxicos de la ONG Taller Ecologista de Rosario. Y es autora de libros como *Informe ciudadano sobre la situación nacional de los contaminantes orgánicos persistentes en Argentina* y el *Informe de plomo en pinturas en Argentina*. Su investigación *Cinco Saltos, un sitio contaminado con mercurio, que está próximo a ser publicado*.

Carlos Vicente, farmacéutico de profesión y militante ecologista por convicción. Es parte de la organización GRAIN, ganadora en 2011 del “premio Nobel alternativo”. Carlos es responsable del sitio www.biodiversidadla.org, un sitio que debería ser parte de la bibliografía de cada uno de nosotros. Coeditor de la revista “Biodiversidad, sustento y cultura” y miembro del concejo de redacción de las revistas “Soberanía alimentaria, biodiversidad y culturas” y “Ecología política”. Integra la Red Nacional de Acción Ecologista y el Colectivo Latinoamericano Alianza Biodiversidad.

Damián Verzeñassi (DV): Buenas tardes, compañeras, compañeros de las diferentes seccionales de la UnTER, compañeros, vecinas y vecinos de la región.

Es realmente un placer muy grande poder compartir nuevamente este espacio. Los Departamentos Socioambientales Chico Mendes, que nacieron justamente acá en Roca, en el 2011, y después fueron multiplicándose, diríamos en la medicina *contagiándose* varias seccionales con esta saludable idea, habilitan a partir de la Escuela Rodolfo Walsh y obviamente con la decisión política de la UnTER para que podamos poner, entre todos, arriba de la mesa la necesidad de repensar y repensarnos a nosotros mismos. Repensarnos como sujetos, repensarnos como trabajadores de la educación, con el objetivo fundamental de poder transformar nuestra práctica cotidiana en un real ejercicio emancipatorio.

Por eso, en este Primer Congreso Socioambiental, desde una organización sindical, creemos que estos son espacios que debemos cuidar, que debemos acompañar, con el mismo amor con el que un campesino, una campesina cuida su tierra porque sabe que, de la salud de esa tierra depende la posibilidad de tener alimentos sanos, y que sin alimentos sanos, no hay pueblos libres. En esta idea de que esto sea otro espacio de intercambio de semillas, entendiendo a las ideas como semillas, de intercambios fecundos de miradas y perspectivas.

Esta que tengo el honor de coordinar se propone continuar con las provocaciones que nos hicieron esta mañana los compañeros que expusieron. Por eso, hemos convocado a los compañeros que hoy me acompañan: Ramón Gómez Mederos, Hernán Scandizzo, Cecilia Bianco y Carlos Vicente.

El objetivo es seguir intercambiando ideas. En ese sentido, para retomar lo que nos comentaban los compañeros esta mañana, quizás pueda servirnos pensar que, tanto el campo del derecho o de la legislación ambiental, el campo de los derechos humanos, el campo del trabajo con la palabra, de la comunicación, del periodismo, el campo de la lucha, en realidad, son los territorios. Territorios en los que cada una, cada uno de nosotros transitamos nuestros ciclos vitales. Territorios que no son cualquier territorio, son los territorios en los que nosotros vivimos hoy, y que están definidos, signados, también por una definición geopolítica que se ha tomado a nivel global.

Y entonces, como para empezar a echar a correr el ovillo, y que vayamos entre todos completando este diálogo, sería bueno preguntarnos, preguntar a la mesa, y también entre nosotros: ¿Cómo es que este proceso de globalización nos define en nuestros territorios, a partir de esta mirada extractivista, neodesarrollista, o como también se planteaba esta mañana, antropocéntrica? ¿Desde dónde o cómo mirar nuestros territorios a partir de los procesos de globalización que nos están atravesando?

Carlos Vicente (CV): Damián dice esto de preguntarnos, de hacerlo entre todos. La idea es ampliar la mirada que hoy Darío, Maristella y Enrique¹ nos dieron, para enriquecerlo desde una perspectiva de debate y de construcción colectiva.

Hoy decíamos en el almuerzo “van a pensar que somos todos amigos, que nos citamos unos a otros” y la realidad es que sí, que somos amigos por un montón de años de camino conjunto. Pero, al mismo tiempo, creo que todos somos conscientes de que no hay ningún intelectual, ni ningún militante de una ONG, ni dirigente social que no lleve procesos adelante si no son los pueblos los que los llevan adelante. Por eso estamos acá, estamos sentados arriba, en un rato vamos a estar sentados todos juntos en los talleres. Pero creo que la concepción de que este cambio hacia el Buen Vivir, este cambio hacia una perspectiva ecosocial, es algo que tenemos que hacer colectivamente, y que a veces creo que cargamos mucho las tintas cuando hablamos con docentes y les decimos: “porque ustedes, los docentes...” y pobres docentes todo lo que tienen que cargar.

Creo que es algo que tenemos que hacer entre todos y que cada uno lo hace desde su ámbito, que no es solo el ámbito del ejercicio de la docencia. Estamos convencidos de que ese ámbito empieza por las transformaciones personales, empieza por los cambios que podemos hacer nosotros con nosotros mismos, empieza por las transformaciones en nuestros vínculos, en la familia. O sea, el capitalismo, el patriarcado, el neocolonialismo no lo vamos a derrotar, si no lo podemos derrotar en nuestra vida cotidiana, además de en nuestra organización y en nuestras luchas políticas.

¹ Ver exposiciones de Darío Aranda, Maristella Svampa y Enrique Viales en páginas anteriores de este libro (Paneles 1 y 2).

Y creo que esto marca toda una nueva dimensión política, que viene empezando a generarse en estos últimos treinta años y que a mí me enorgullece ser un granito de arena más de este movimiento que hoy tiene el lujo de tener a todos ustedes aquí escuchando y pensando sobre estos temas.

¿Cuál es la situación que vivimos hoy a nivel global? Hoy hablamos mucho de nuestra Argentina como territorio de saqueo. Los mapas que expuso Darío² y el mapa de la provincia que vemos aquí en el salón³ muestran que no hay rincón del país que escape al extractivismo. Pero mirarnos en el mundo hoy significa, por lo menos, dos cosas: una es mirar que, como nunca, hay un nivel de concentración del poder corporativo y del poder financiero en el mundo, en todo el planeta, que es inédito. En este momento, creo son unas 85 personas que manejan la misma riqueza que maneja la mitad de la humanidad, o sea, 85 personas en el mundo tienen el poder de decidir sobre la vida de gran parte de la humanidad.

Ya hace unos cuantos años, más de diez, Leonardo Boff⁴ planteó que debíamos asumir que vivíamos, a nivel global, una dictadura de las corporaciones. En se contexto pensar que podamos tener democracias reales como las que buscamos, como las que queremos construir, como las que se están trabajando desde las bases, plantea un desafío enorme para el que yo no tengo la repuesta. Sí tengo la certeza de que cuando los pueblos digamos basta a las dictaduras, como ocurrió, por suerte, en América Latina, va a haber cambios profundos.

Parece que estamos tirando pálidas desde hoy a la mañana. Un amigo mexicano, Andrés Barreda⁵, dice que “a la muerte hay que mirarla de frente, pero después hay que decidir qué hacemos”. Por eso tenemos que poder ver que esa muerte está representada por las corporaciones, representada por el poder financiero que incluso es invisible. Y ese poder financiero está metido en las mineras, está metido en los *pooles* de siembra, en las plantaciones forestales. Entonces hay todo un poder por detrás del poder de esas corporaciones que incluso es más poderoso todavía y, como digo, es el poder que nos lleva ahora, con este giro político que hemos tenido en la Argentina, a que estemos nuevamente discutiendo sobre tratados de libre comercio y sobre cómo estas corporaciones, a través de estos tratados, tratan de crear reglas que significan, nada más ni nada menos, quedar fuera del alcance de la justicia argentina. Siempre pensamos en lo mala que es nuestra justicia, pero estos tratados establecen tribunales internacionales en los cuales las empresas demandan a los Estados por no poder tener las ganancias que quieren con sus inversiones. Y hay cientos de casos, en los últimos veinte años, de demandas de empresas a Estados, y las han ganado. Argentina ya ha tenido casos, como las denuncias en el CIADI⁶.

Y el otro tema que a mí me parece clave tener presente es que como nunca estamos viviendo una crisis socioambiental, a nivel global, que es inédita. Quienes estudian a nivel científico el estado de la biodiversidad, hablan de que estamos viviendo la sexta extinción

² Véase la presentación de Darío Aranda (Panel 2).

³ Mapa de la provincia que se fue construyendo con los aportes de los y las participantes del Congreso (Véase Sección III de este libro)

⁴ Leonardo Boff. Teólogo, filósofo y escritor brasileño. Uno de los fundadores de la Teología de la Liberación y conocido fundamentalmente por su apoyo al movimiento ecologista y la defensa de los derechos de los pobres y marginados.

⁵ Andrés Barreda. Lic. En Economía. Máster en Sociología por la Facultad de Ciencias Sociales y Políticas de la UNAM y Doctor en Estudios Latinoamericanos de la misma universidad. Miembro del Sistema Nacional de Investigaciones.

⁶ Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones, institución del Banco Mundial especialmente diseñada para intervenir en disputas entre gobiernos y empresas de otros países. Su objetivo es “promover y brindar seguridad jurídica a los flujos de inversión internacionales” - <https://icsid.worldbank.org/apps/ICSIDWEB/Pages/default.aspx>.

masiva a nivel planetario. Ocurrieron otras cinco, hace millones de años, pero es la primera vez que hay una extinción masiva que se produce en tan pocos años y, además, que es provocada por los mismos seres humanos. Y el cambio climático es algo sobre lo que no necesito hablarles. Creo que todos lo estamos viviendo en todos nuestros territorios y también significa una problemática global, que nos afecta localmente. El otro día leía que, no sé en que *wikileaks* se filtró, decían que había agua potable hasta el 2050. Pueden ser cifras algo alarmistas, pero en realidad nos sirven para tomar conciencia de la importancia del agua, de lo central que es el agua para la vida y cómo debemos protegerla.

Entonces creo que esos dos elementos: el poder globalizado y la crisis socioambiental a nivel global, tienen que estar en el eje de cómo pensemos incluso nuestras luchas locales, y de cómo pensamos articularnos, sumarnos, multiplicarnos y construir.

Ramón Gómez Mederos (RGM): Buenas tardes. Lo primero es contarles que acá en Fiske Menuco nació hace unos años la idea de la construcción de las *Asambleas Ciudadanas*, que luego sería la *Unión de Asambleas Ciudadanas*. O sea, el sur tiene una historia de lucha ecológica muy grande, que comienza desde la defensa del Lago Epuýén, que pasa después por la oposición al pozo de Gastre. Javier Rodríguez Pardo con el MACH, Movimiento Antinuclear Chubutense, encabezó una lucha que fue premonitoria de lo que sería y de lo que vendría luego en América Latina, y que tiene que ver básicamente con los recursos naturales, para nosotros son *bienes naturales*, en cuyo núcleo de intereses están los grandes centros de corporación mundial.

Entonces yo creo que lo que nosotros tenemos que valorar de este encuentro es que hubo gente que antecedió lo que nosotros hoy estamos haciendo y que uno de ellos fue, como ya dije, Javier.

Yo creo que un elemento fundamental de la política global es la probabilística. O sea, el poder anteceder lo que vendría a pasar un tiempo después. Creo que ese elemento no lo tenemos. Una de las cosas que se intentó en la década de los ochenta es instalar un basurero nuclear. Y eso tenía que ver, en alguna medida, con los planes de los centros de poder global de dejarnos como basureros del primer mundo. O sea, nosotros, países periféricos, destinatarios de la basura del primer mundo, producida en los países periféricos y en los países centrales.

Yo creo que una de las cosas que también tenemos que ver y que se tiene que discutir en esta mesa es la coincidencia del final de los modelos de acuerdos económicos a nivel mundial con el comienzo de los *programas productivos de desarrollo*, como el Estado los llama. Y para nosotros que venimos de provincias cordilleranas, eso tiene que ver directamente con lo que nos está pasando. El modelo minero se empieza a elucubrar en América Latina, más precisamente los modelos mineros binacionales –Argentina y Chile–, con el fin de los Acuerdos de Libre Comercio de los países de América Latina y con el comienzo de los Acuerdos de Complementación Económica entre Argentina y Chile. En ese momento, estamos hablando de fines de la década del ochenta, se empieza a prospectar en todo el territorio de la Cordillera de los Andes lo que después sería la explotación de todos estos proyectos mineros que hoy están en marcha, o en etapa de cateo, por las grandes compañías transnacionales. Hoy por hoy, 84% del territorio de la provincia de San Juan está prospectado para explotación, cateo o exploración minera, es decir, puesto al servicio de estas transnacionales, de estos conglomerados capitalistas mundiales, que tienen mucho poder, como Barrick Gold, pero que no es la única, y que en Argentina toda, tiene una acumulación de territorio concedido ya concretamente por toda la legislación del Estado argentino de 184 000 km².

Solamente de la cuestión minera. Catamarca tiene cerca de 100 000 km²; La Rioja tiene 82 000 km²; y San Juan 86 000 km². Es decir, una superficie como la de las provincias de Catamarca y San Juan al servicio de las grandes compañías mineras. Si sumamos todo el modelo extractivo, en general, lo que consume la soja transgénica, los *pooles* de siembra y todo lo que consume la plantación de árboles transgénicos, sumado a todo lo que tiene que ver con los pozos de *fracking* y el petróleo, prácticamente nos quedamos sin país.

Es decir, el ambiente aflora en esta cuestión y en esta discusión, porque ya es directamente insostenible. Nos están dejando sin territorio. Entonces eso es parte de lo que nosotros deberíamos discutir en esta mesa.

Cecilia Bianco (CB): en relación con lo que mencionaba Carlos, sobre la globalización y las grandes corporaciones, la provincia de Santa Fe tiene una cantidad de empresas que son las mencionadas como “globales” en la industria del alimento. Podríamos decir Dow, Cargill, Nidera. Todas ellas están concentradas en una franja que llega hasta 70 km de lo que es la costa del Río Paraná, y es precisamente allí donde se están dando la mayor concentración de conflictos, además, por supuesto, de todos los lugares donde se está llevando adelante el monocultivo de soja. Y cuando hablamos de cómo vamos perdiendo territorio, como decía Ramón, se ve claramente, simplemente en los 3 millones de camiones que se movilizaron en el 2015 en esa zona, concentrando una gran cantidad de contaminación.

Imagínense los gases de escape de esa cantidad de motores, que están transitando para poder llevar los granos a una zona que también vuelve a ser concentrada y está al lado de los barrios. Así que la situación ambiental se vuelve por momentos muy crítica, y los vecinos que están en la lucha se plantean cómo hacen, porque siempre está en juego el tema de que se está afectando el “desarrollo” de la localidad y el puesto de muchos trabajadores. Y en las escuelas a veces se hace muy difícil llevar adelante el tratamiento de esta problemática porque están los hijos de los trabajadores de estos lugares. Entonces, puede llegar a ser que directamente no se la trate, o no se la aborde en su máxima profundidad. Esto significa que los maestros y las maestras están ante un gran desafío porque tampoco pueden desconocer la situación ambiental que, en algunos casos, quieren llevar a las aulas. Entonces esto de quitar el territorio se mete dentro de las escuelas. Por ejemplo, claramente se está produciendo una situación en la zona de San Lorenzo, un pueblo en el que un grupo de ciudadanos se siente muy orgulloso de cómo está creciendo industrialmente, pero esto es a costa de otro grupo de ciudadanos que sufren las consecuencias. Y en este caso se ve claramente involucrada una escuela que queda a menos de 200 metros de un gran almacenamiento de granos. Y bueno, ¿cómo se para eso? Después vamos a seguir hablando de estos temas, pero la verdad es que los desafíos que también le toca transitar a la escuela pasan por el ambiente y la expansión de la industria. Y en este caso, la agroindustria, para lo que es la zona del cordón industrial.

Hernán Scandizzo (HS): Buenas tardes a todas y a todos. Muchas gracias a UnTER por darse el trabajo de esta convocatoria, y a todas las compañeras y compañeros que se hicieron el tiempo para venir para entre todos estar en estas jornadas de reflexión y con toda la expectativa de que esto se vaya transformando en acción.

Esto de pensar cómo las políticas globales modelan los territorios y también las escuelas... Hoy se hablaba por la mañana de las batallas culturales y lo que fue el avance del *fracking* y todo el interés del IAPG -Instituto Argentino del Petróleo y del Gas-, y del

gobierno de Neuquén para que su folleto de publicidad del *fracking* esté presente en las aulas. Cómo el gobierno neuquino estuvo financiando ediciones de ese material para que llegara a todas las escuelas. Y entonces, queda claro que las escuelas aparecen como ámbito de disputa permanente en esta confrontación.

Pensaba también en el rol de los trabajadores y las trabajadoras de la educación con estas transformaciones del territorio como es Añelo, esta supuesta “capital del *fracking*”, de *Vaca Muerta*. La distorsión económica, porque la transformación de Añelo con el avance de los *no convencionales* es una transformación que impacta en el campo desplazando a comunidades campesinas, disputa el territorio con comunidades mapuche, pero también encarece el precio de la tierra, encarece el costo de vida en esas ciudades. No todos cobran sueldos petroleros. Y las trabajadoras y trabajadores de la educación, viajan muchas veces más de 100 kilómetros a dedo porque sus magros sueldos no les alcanzan para pagar alquileres en Añelo, ni para estar llenando el tanque de nafta para viajar hasta allí todos los días.

Hace 15 años nadie hablaba de los no convencionales porque, si bien había un desarrollo tecnológico, el barril de petróleo estaba por debajo de los 100 dólares y a ese valor no eran rentables. Cuando en los mercados globales, en la especulación del petróleo, el barril subió y superó los 100 dólares, en ese momento los convencionales transformaron en un negocio.

Hoy estábamos hablando de que cuando uno confronta estos modelos se suele decir que “estamos sentados en bolsas de oro mientras tenemos pueblos pobres”. No, no estamos sentados sobre bolsas de oro. El avance sobre los no convencionales es el avance sobre las migas del petróleo. Es el avance, después de 100 años, después de haber ido por los yacimientos de más fácil explotación, se va sobre lo más complejo de sacar, sobre lo más nocivo. Así como Ramón hablaba de la megaminería y esto de volar montañas, esto que nos enseñó el “gallego” Rodríguez Pardo de que tenían que volar montañas para poder sacar una poquitas onzas de oro, es similar a los que se plantea con la avanzada de los *no convencionales*. Cómo estas políticas globales nos van determinando en lo cotidiano. Cuando se dio todo el pacto YPF-Chevron, y todos los beneficios que iba a dar Nación, que iba a dar Provincia, para reducir costos a las empresas. Hacer la autovía para llegar a Añelo, para que las empresas pudieran llegar más rápido. Crear un pueblo, porque Añelo, de 3000 personas pasó a 6000 -y se espera que llegue a los 30 000-. Y una provincia como Neuquén, que hace décadas que no tiene políticas de vivienda, empezó a tener alguna política en ese rubro para garantizar un *pueblo-campamento* para las petroleras.

En los barrios de Neuquén, la gente está viviendo en las tomas vecinas a los pozos petroleros, porque con los precios petroleros no se puede pagar un alquiler. Porque el metro cuadrado es carísimo, tienen que ir a vivir a las tomas. Y la política del gobierno no es solucionar esa demanda de vivienda, esa falta de vivienda. Entonces ahí tenemos también cómo las políticas globales van determinando, van modelando nuestro territorio. El gobierno de Neuquén ¿de qué habló? De armar la *red azul*. Que era construir acueductos para llevar agua hasta las áreas petroleras y así reducir el costo de flete de las empresas para hacer *fracking* en los pozos.

Y ante esta situación que tenemos, de caída del precio del crudo, con Vaca Muerta que vuelve a morir o está medio agonizando, se desempolva aquel proyecto “Neuquén 2020” del que hablaba Felipe Sapag, del “Neuquén agroindustrial”, de tener un desarrollo más allá del petróleo. Y son bien interesantes y ni se ponen colorados los funcionarios neuquinos cuando dicen “Bueno, está bien, hay que tener un desarrollo agroindustrial. Vamos a construir canales para llevar agua desde Arroyito Challaco para poner toda esa zona bajo riego para tener forraje”. Pero esto no va a ser para los crianceros, para los

pequeños productores que siguen arraigados a la zona. No. No se ilusionen. Acá el Estado va a poner plata, el Estado se va a endeudar para construir estos canales, para poner las tierras bajo riego para beneficiar a aquellos productores que tengan capacidad para *producir carne* en cantidad para inyectar en el mercado. Es decir, se está pensando en la variable “crudo para todos”, y cuando el crudo no va, la variable sigue teniendo la política global como rectora. Entonces es forraje para criar ganado en *feed lots* para exportar carne.

Entonces, estas políticas globales cómo nos determinan, cómo transforman el territorio, cómo desplazan a la gente, al criancero de Añelo, que a gatas con sus chivas puede subsistir y, muchas veces, tiene que vender su fuerza de trabajo por fuera de su establecimiento productivo. Y hay que producir forraje y tener vacas, por esto de que sacaron a las vacas de la Pampa Húmeda porque la soja era más rentable, y entonces a las vacas hay que ponerlas en algún lado. Y bueno, la Patagonia Norte es uno de esos destinos de los *feed lots*. En definitiva, estas transformaciones, esta diversificación de la producción, también se sigue pensando en la clave global y desde allí se van modelando nuestros territorios.

DV: En ese sentido, me parece interesante que podamos recuperar algunas de las ideas que hemos trabajado en alguno de los cursos de las capacitaciones del Departamento Socioambiental Chico Mendes a lo largo de las distintas seccionales, que tienen que ver con ese famoso Plan de Infraestructuras para la Integración Regional de Sudamérica esto del IIRSA. Para los que no se acuerdan o no llegaron a escuchar esas capacitaciones, ya en la década de los noventa se anunció en Buenos Aires, más precisamente, un día interesante como el 24 de marzo de 1996, que el Banco Interamericano de Desarrollo – BID- iba a financiar en toda América Latina un Plan de Obras para la Integración Regional. Y cuando uno escucha “*infraestructura para la integración regional*”, el que se oponga a eso es un jodido, porque no quiere que los pueblos más retrasados puedan avanzar.

Pero, en realidad, como decía recién Hernán, esa infraestructura para la integración no es tal. O, por lo pronto, no es para la integración regional, entendiendo como regiones, los territorios compuestos por sujetos con capacidad de transformar la realidad. En todo caso, es para una integración regional, entendiendo como regiones mapas económicos que son los que definen la necesidad de que no haya gente en esos lugares que pueda generar resistencias. En ese sentido, creo que valdría la pena preguntarnos, ante esa realidad de un plan de infraestructura que se presenta como el objetivo para el desarrollo, como un justificador de la profundización del extractivismo y la transformación de nuestras aulas en espacios y territorios de profundización de la construcción del colonialismo: ¿Tenemos estrategias? ¿Es posible pensar en estrategias que, al menos, nos permitan generar un intento de transformación de esos futuros que nos han signado?

CV: creo que, por lo menos, podemos ir aportando es elementos para una estrategia. Porque una estrategia debería ser armada en conjunto. Y yo creo que un elemento central para esa estrategia es ponerle los nombres verdaderos a las cosas. O sea, dejar de comprar las mentiras que nos venden y, por ejemplo, esto de la *integración regional sudamericana* es, en realidad, ponerle carreteras, vías de tren e hidrovías a las venas abiertas de América Latina. Es continuar extrayendo. Y si uno ve el mapa ese famoso de finales de los noventa del IIRSA, ve cómo está preparado todo para sacar materias primas, para llevarse los minerales, para llevarse la soja, para llevarse el gas, el petróleo, para llevarse la celulosa. Y en lo que a mí me toca, para aportar algunos elementos para desmitificar esas falsedades que nos venden, creo que hay elementos claves con el tema

de la agricultura y la alimentación que tenemos que comprender, analizar, estudiar. Digamos tres datos que son bastante contundentes. Nos dice Monsanto en su sitio web, Singenta en su sitio web, ADM, Bunge y Cargill, estos monstruos que contaba Cecilia, que ellos están colaborando para alimentar el mundo. Siempre hablan: “Vamos a ser 15 000 millones en el 2050 y entonces vamos a necesitar producir más alimentos”. Bueno, esto es una mentira absoluta. Por varias razones. Hoy hay alimentos suficientes en el planeta Tierra cada día para alimentar a toda la humanidad bien. Lo dice la FAO, no lo dice GRAIN, una pequeña organización no gubernamental. La Organización Internacional de la Agricultura y la Alimentación –FAO- dice: “no hay problema de producción”. Sin embargo, las empresas siguen mintiendo y siguen vendiéndonos ese discurso y, muchas veces, en estas capacitaciones que contaba Darío antes, que las hemos vivido en la provincia de Buenos Aires también. Yo estuve peleando con capacitadores de Argenbio que daban clases a los docentes en un teatro en Marcos Paz donde mentían, mentían, mentían. Argenbio es una fundación que pagan Monsanto y Singenta. Les daban puntaje a los docentes por participar de esa capacitación. Y yo, desde atrás decía: “pero eso es mentira, perdón”. Casi me echan los docentes de la capacitación porque decían: “nosotros queremos hacer el curso y llevarnos los puntos, nada más”. No es el caso de ustedes, por suerte. Pero esto es parte de la realidad que vivimos y creo que muchos de ustedes deben conocer a muchos otros que están en esa situación. Entonces creo que es importante corrernos de ese lugar de las mentiras de las empresas.

Hoy día, los campesinos y campesinas del mundo tienen apenas la cuarta parte de la tierra del planeta. O sea, el 24,7 % de la tierra del mundo está en manos de campesinos y campesinas. Se han quedado marginados a un pequeño espacio porque todas estas zonas de sacrificio, de monocultivo, de exploración minera, los han ido expulsando. Sin embargo, con esa cuarta parte de la tierra, siguen produciendo al menos 70 % de los alimentos que comemos todos los días. Los alimentos que comemos los producen campesinos, campesinas, pueblos originarios, productores familiares. NO los produce Monsanto porque ninguno de nosotros tiene una dieta a base de soja transgénica. Y sin embargo, entregamos estas 22 millones de hectáreas que tiene la Argentina y que son fumigadas con 230 millones de litros de glifosato para ese sacrificio para el agronegocio. Y nos dicen que es para alimentar a la humanidad. Incluso nuestros gobernantes, de un signo o de otro, como decía Maristella: “en este “consenso de los *commodities*” no hay muchas diferencias. Dicen: “producimos comida para alimentar a la humanidad”. Y digamos, ¿dónde está esa comida? Si lo que estamos produciendo es forraje para alimentar chanchos en la China. Y yo creo que recuperar esta realidad de que son los pueblos originarios, los campesinos y campesinas, los productores familiares los que producen la comida es central. Es absolutamente central. Porque es corrernos de este discurso de mentira de las corporaciones.

RGM: siguiendo la línea de análisis, el IIRSA fue y es un programa del camino del saqueo en América Latina. Y los puertos son muy importantes. El corredor bioceánico y el Túnel de Agua Negra entre Argentina y Chile tienen que ver directamente con cómo las compañías transnacionales van a sacar toda la materia prima que necesita el primer mundo. Y en esto se juntan. Por ejemplo, del Puerto de San Lorenzo en Rosario es donde sale el mineral de Bajo La Alumbrera, sin ningún control de nada. Y es ese puerto también por donde dale la soja.

Pero la crisis básica del mundo, la crisis que mundo llaman “multidimensional”, y muchos “crisis energética”, tiene que ver más que nada con lo que el primer mundo necesita. Desde la mitad del siglo XX, se produjeron 40 000 millones de toneladas de minerales a

nivel mundial, por ejemplo. Solamente en términos del aluminio, en la década de los cincuenta, se producían 2 millones. Al 2008, se produjeron 40 millones de aluminio a nivel mundial. Y el primer productor es China. Antes se habló de la producción china y el crecimiento chino. Está directamente relacionado con eso. Porque, por ejemplo, solamente el aluminio ocupa el 3 % de la energía eléctrica a nivel mundial. En el proceso de fundición del aluminio, por cada tonelada de aluminio se emiten 1,4 toneladas de CO₂. Y para el proceso de perfluorocarbono, que es un proceso también de la producción del aluminio, se produce por cada tonelada de aluminio una de CO₂. O sea, que si nosotros sumamos, solamente para producir una tonelada de aluminio se emiten 2,4 toneladas de CO₂ y de usa 3 % de la energía eléctrica mundial. ¿Y eso qué significa? Producción de petróleo, gas y todos los contaminantes adicionales.

O sea, no es solamente que el gran monstruo capitalista necesita del oro para producir joyas y lingotes – el 85% del oro que se produce cada año se usa para eso-, sino también necesita de todos los metales. El consumo global de todos los centros de poder no puede prescindir de los metales. Entonces, el destino que tienen los países del sur, los países llamados “periféricos”, es ser productores de materia prima sin valor agregado. Tenemos que producir alimentos para los cerdos chinos, tenemos que producir metales para la gran industria de Europa.

Hoy se habla de las *off shore* pero, por ejemplo, en el 2012 se hicieron 600 tratados internacionales, o sea, entre las naciones y compañías transnacionales solamente en América Latina. O sea, de negocios por fuera de los Estados. Y los paraísos fiscales tienen que ver en esto. Porque parte de la plata sucia que produce el extractivismo en América Latina, van a parar a bancos *off shore*, “extraterritoriales” o como quieran llamarlos. Es decir que el esquema extractivo en América Latina, trasciende la crisis capitalista en términos productivos, y se posiciona en términos productivos y en términos financieros también. Y también se expresa ambientalmente.

Nosotros dimos un ejemplo, solamente el aluminio, pero después tenemos que agregarle lo otro, que es toda la producción de materia que se va afuera. Mientras que en los centros de poder ellos lo que hacen es darle valor agregado y devolvernos en forma de insumos, de bienes y servicios todo lo que nuestra materia prima le dio.

Pero esto no termina así. El anterior periodo, el kirchnerismo, afirmó de manera sustancial, como línea estratégica el extractivismo, a partir del Plan Estratégico Minero, a partir del Plan Estratégico Agroalimentario y de varios planes que tenían que ver con la reforma de varias leyes importantes como la 24.196⁷, por ejemplo. Y hoy por hoy, no solamente vienen por los minerales sino que vienen por una reforma del Estado.

CB: esto del IIRSA inmediatamente me recuerda a un hecho que se produjo hace poquito, en San Lorenzo, que fue el desmoronamiento de un paseo que hay sobre el río, y toda la culpa se la otorgaron a que estaba mal diseñado, mal calculado. Y la verdad, que pasan 5000 barcos al año y el oleaje, evidentemente está siempre impactando, en este caso, en la barranca de San Lorenzo.

Cuando hablamos de IIRSA, explicado muy brevemente, la idea es conectar el Paraná con el Orinoco. Como para ubicarnos. Que haya un solo tránsito. Por supuesto, no se piensa que haya un barco de bajo calado sino de gran calado. El Paraná tiene una hidrovía cuya profundidad se mantiene continuamente con la extracción constante de arena para permitir la posibilidad del tránsito de los barcos de ultramar. En su momento, en el Taller Ecologista, la ONG de la cual formo parte, estuvimos trabajando el tema pero

⁷ Ley 24.196, Ley de inversiones mineras - <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/594/texact.htm>

están faltando especialistas. Sí sabemos que los hay en la Universidad de La Plata. Hace más o menos 3 meses nos llegó una invitación para conocer qué es lo que pasaba en la zona, ya están investigando los impactos que los mismos puertos producen.

Y hay otro tema que tiene que ver con saber cómo es que se produce la legislación local. Un hecho que pasó también hace poquito en la ciudad de San Lorenzo: los vecinos empezaron a averiguar luego de aprobada una ordenanza por el Concejo Deliberante, cómo es que esa ordenanza había entrado en vigencia. Y es increíble, porque ellos daban por hecho que iban a tener esa información en seguida, pero no era tan así. Se supone que una Ordenanza está vigente al día siguiente de que se publica en el Boletín Oficial. Pero, en este caso, el Intendente la promulgó en el mismo día en que fue aprobada por el Deliberante, a las ocho o diez de la noche. Era una ordenanza en la cual se le daba un cambio de rezonificación a la empresa Molinos, que produce aceites y también una línea de productos con arroz, pasando la zonificación de urbana a industrial. Eso se produjo en 24 horas, y los vecinos empezaron a averiguar.

¿Sabemos cómo se dan las legislaciones que después nos modifican el territorio? Invito a una reflexión, ¿sabemos cómo están los poderes legislativos locales? Porque es ahí donde generalmente empiezan las modificaciones urbanas. Y, a veces, lamentablemente por algún concejal que tenga algún tipo de mejor vínculo con algún ciudadano es que se puede llegar a conocer más cosas. Pero no nos parece que sea lo correcto. El tema del acceso a la información pública en la provincia de Santa Fe es algo que estamos teniendo muchas dificultades.

HS: en la pregunta por el IIRSA hay varias cuestiones. Por un lado, me hace acordar a que uno de los ejes del IIRSA en el norte del país es la ruta 81 para dar conectividad entre el sur de Brasil y los puertos del Pacífico. Y ahí hay un pueblo muy chiquito que se llama Morillo, es un pueblo de 3000 habitantes, que tenían la ruta esa cuando era de tierra y era un gran problema porque cada vez que llovía, los meses húmedos, no se podía transitar, y la llegada del asfalto era una gran esperanza. Bueno, el asfalto también significó que las tierras se pusieron en valor. Las personas que tenían los títulos de propiedad de esas tierras en general no vivían ahí, si no que estaban viviendo familias campesinas. Cuando se hizo la infraestructura y esas tierras se pusieron en valor y las pusieron a producir, se vino el desalojo de las familias campesinas. Y ahí en Morillos quedó una pizzería que tiene *delivery* que se llama Mercosur, con toda la esperanza de que iba a ser el gran local, el gran comercio. Pero el Mercosur le pasó de largo y les dejó varios problemas, porque por la ruta 81 pasan los camiones a alta velocidad. Y en este pueblo de burros que andan caminando por la calle y demás, se ha incrementado la cantidad de accidentes. Esa es una de las ideas que me queda de IIRSA.

Lo otro que recuerdo, cuando me plantean el tema de IIRSA, es que hace varias décadas cuando estaba en la escuela primaria, no me acuerdo si era quinto o sexto grado, me hacían marcar en el mapa las infraestructuras que tenía el país entonces. Marcar El Chocón, Alicurá, el complejo Cerros Colorados. Y claro, era todo ese discurso nacional desarrollista y uno se sentía orgulloso de toda esa infraestructura que uno dibujaba en el mapa, y uno lo veía todo coloreado. Y creo que sería un buen ejercicio para laburar en las clases. Y bueno, empezar a preguntarnos un poco. Y si estamos en la línea sur, el asfalto de la ruta 23 cómo va a servir, cómo va a beneficiar o no, en esos territorios. O si estamos en la zona de cordillera, ver el paso al Manso, cómo va a repercutir en la zona. O el paso al Puelo, un poco más al sur. O el paso por Villa La Angostura, que se piensa ampliar, toda la circunvalación que se piensa hacer. Y hay que tener en cuenta también toda la movilización para que no se avance con la circunvalación ahí en Villa La Angostura.

Cómo trabajar esto de las infraestructuras, cómo poder reflexionar en el aula, el para qué de estos desarrollos. Y también tener en claro algo que también nos viene de la década de los noventa, de mediados de los noventa, que hoy lo estuvimos viendo. Cuando se hablaba de la emergencia de toda la lucha de los desocupados, de la lucha piquetera: el poder estaba en las infraestructuras y lo que se estaba atacando eran las infraestructuras, se estaba impidiendo la circulación de las mercancías. Entonces también eso tenerlo en cuenta cuando identificamos las infraestructuras. La dosis de poder que tienen las infraestructuras en estos planes de modelos productivos o modelos de desarrollo, la centralidad que tienen.

DV: llegó una pregunta a la mesa sobre cuál es la antítesis del extractivismo. Y otra que tiene que ver con cómo vemos la salida. Creo que son buenas preguntas para el panel, como para ir intentando una aproximación al cierre que nos permita abrir los talleres con esta tranquilidad de sabernos en una situación crítica y, al mismo tiempo, con herramientas en nuestras manos, si lo hacemos colectivo para transformar esa situación.

CB: en esto de cómo parar el extractivismo, la verdad que no sé. Es la pregunta que todos los días, cuando estoy con gente, por lo menos, en el cordón industrial, en diferentes lugares, es ¿cómo hacemos? Pero evidentemente estamos unidos y surgen cosas muy positivas.

Una de mis primeras presencias en lo que se refiere al activismo se relacionó justamente con juntarnos con un grupo de vecinos para manifestarnos en contra de un proyecto que traía a la zona un horno incinerador de residuos peligrosos. Y nos abrió un espacio una escuela, y la verdad que estábamos felices porque era una de las primeras movilizaciones de ese tipo de temas, del tema ambiental. Pero, ¿qué pasó? Llegó una directiva y esa escuela no abrió más las puertas. Se nota muchísimo cuando las escuelas están presentes en la lucha.

Agradecemos enormemente cuando contamos con espacios como el que tuvimos un sábado y un domingo para hacer una reunión de la Unión de Asambleas Ciudadanas en la ciudad de San Lorenzo, y que después de esa reunión y movilizaciones se logró algo que si bien era muy chiquito fue importante. La empresa Akzo Nobel --que no tiene ninguna plata, claro-- tenía todo un almacenamiento de azufre a cielo descubierto, y después de esa movilización logramos que le den el almacenamiento adecuado.

De todas maneras, creo que falta muchísimo y creo mucho en el trabajo de los grupos, de los equipos, de los grupos que se convierten en equipos. No nos tiene que desalentar que de repente nos quedemos con tres o con cuatro, sirve igual, porque sabemos por una cantidad de motivos hay momentos en que algunos compañeros aflojan un poco, pero podemos seguir adelante. Yo creo que muchos deben tener ejemplos de eso. Es la forma, estar unidos.

CV: continuando con lo que decía Cecilia, creo que no hay otro camino que la lucha. Tenemos aquí a un Departamento que lleva el nombre de Chico Mendes, quien fue asesinado a fines de los ochenta por defender simplemente que su pueblo pudiera seguir extrayendo caucho. Y, creo que el 3 de marzo pasado fue asesinada Berta Cáceres, que fue una luchadora socioambiental hondureña, que simplemente quería defender su río sagrado frente al intento de una empresa que se llama Agua Zarca, que quería construir allí una represa hidroeléctrica. Y Berta nos dejó un montón de enseñanzas.

Primero, creo la visión de integralidad de las luchas es uno de los elementos centrales, que las luchas no pueden estar desvinculadas. Y Berta, así como luchó por la organización de su pueblo, el pueblo Lenca, a través de la COPINH⁸, que reúne a cientos de miles de indígenas de Honduras, también fue una luchadora contra el patriarcado y fue parte de estas luchas “ecofeministas” o “feministas populares” de toda nuestra América Latina. Berta estuvo aquí en la Patagonia acompañando las luchas contra las represas. O sea, también fue una internacionalista. Y también fue una sembradora de estas nuevas búsquedas hacia el Buen Vivir.

Ayer, o antes de ayer, fueron detenidas cuatro personas que supuestamente fueron los responsables materiales e intelectuales de su asesinato. Dudamos mucho, porque desde el golpe parlamentario que hubo en Honduras, el gobierno está absolutamente al servicio de las corporaciones. Pero detuvieron a cuatro personas, uno de ellos supuestamente el autor material, pero otra de las personas que detuvieron era un exmilitar empleado de la empresa DESA que es la que está construyendo la represa de Agua Zarca. Y otro era otro militar que hacía inteligencia. Entonces es probable que esta gente esté involucrada. La presión internacional sobre Honduras es muy grande porque Berta fue premio Goldman⁹, y tenía un trabajo a nivel internacional muy importante. Como dije, muchas veces estuvo en la Argentina, sus hijos vinieron a protegerse acá a la Argentina ante las amenazas que ella sufrió por años.

Creo que el ejemplo de Chico y de Berta, que es realmente, a partir de este año, un emblema de nuestras luchas, creo que es un ejemplo de lo que debemos seguir recorriendo.

Hablaban en las preguntas de si íbamos a tener una transición desde el extractivismo y hacia dónde. Yo creo que sería muy optimista pensar en que vamos a tener una transición. Estamos viviendo una crisis muy grande. Dicen que la crisis está compuesta por “peligro” y por “oportunidad”. Y yo creo que la crisis que estamos viviendo en una gran oportunidad, pero que no va a ser sin lucha, sin sufrimiento, sin dolor, porque ningún imperio en la historia cayó sin que hubiera en el medio un gran desastre. Y esta es la primera vez que en que los grandes poderes, no solo Estados Unidos, sino también China, afectan la vida de cada uno de nosotros, en todo el planeta, a los 7000 millones que somos.

Yo creo que tenemos las respuestas, las tenemos en esto de dar una lucha de manera integral, las tenemos en la producción de alimentos en la agroecología. Porque la agroecología, que se nutre de los 10 000 años que la humanidad viene haciendo agricultura, nos permite alimentar a toda la humanidad sin utilizar tóxicos, sin destruir la biodiversidad, produciendo a nivel local. Lo que necesitamos son cambios políticos profundos, que no son solo cambios políticos a nivel local, regional, nacional. Son cambios políticos a nivel global. Y lo que nos presenta un gran desafío es cómo articular todas estas luchas. Hay muchos procesos de articulación en pocos meses. Por ejemplo, un gran colectivo de organizaciones va a hacer un juicio a Monsanto en La Haya por sus crímenes contra la humanidad y va a ser un juicio que no lo va a hacer el Tribunal de La Haya, pero sí lo va a hacer un jurado de jueces reconocidos a nivel internacional. Y creo que hacer este tejido desde lo local hasta lo global pero sin perder de vista dónde vivimos, con quiénes vivimos y quiénes están al lado nuestro, desde nuestra casa, nuestros vecinos, nuestra organización, nuestra escuela, es central.

⁸ Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras – <http://copinhonduras.blogspot.com.ar>

⁹ El Premio Goldman es un premio que se concede anualmente como recompensa a defensores de la naturaleza y el ambiente - <http://www.goldmanprize.org>

En términos de agricultura hay un proyecto en construcción, que no pretende ser una receta sino una propuesta política, que es la Soberanía Alimentaria. La Soberanía Alimentaria significa, nada más ni nada menos, que los pueblos tengamos el derecho a decidir qué queremos cultivar y qué queremos comer. Esa lucha la inició la Vía Campesina en 1996, casualmente el mismo año que aquí se introdujo la soja transgénica. La Vía Campesina llevó a la FAO la propuesta de la Soberanía Alimentaria, y desde entonces esta organización que está integrada por cientos de miles de campesinos del mundo, ha regalado esta bandera a la humanidad, a las miles de organizaciones que luchamos por que haya una soberanía alimentaria para nuestro pueblo. Porque no solo los argentinos, sino los latinoamericanos, lo podemos hacer, lo podemos construir y, es más, lo estamos haciendo acá mismo entre nosotros en este diálogo que ahora seguiremos en los talleres.

Gracias.

RGM: acá hay una pregunta que tiene que ver con el Tratado Transpacífico –TTP-, el Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión –TTIP-, el Acuerdo para el Comercio de Servicios –TISA- son tratados o acuerdos económicos a nivel mundial¹⁰ que tienen que ver con destinar a nuestros países a producir bienes de manera muy barata. Tiene que ver con que el modelo extractivo en Argentina no decanta hacia otro modelo. Es modelo extractivo, más TISA, más TPP y más TIPP. Lo que quiere, en realidad, el capitalismo a nivel mundial es no solamente que seamos productores de materia prima, exportadores de materia prima y de *commodities* sino además, que produzcamos bienes a muy bajo precio. El TISA es más que eso, es un programa que inclusive hasta intenta reformular los contenidos educativos, o sea, que se privatizen los contenidos educativos. Si Argentina avanza hacia este tipo de acuerdos, directamente no tenemos salida.

Y tomando el tema de las salidas, creo que si no hubiera sido por la gran epopeya de Gastre y la lucha de los compañeros en la década de los ochenta contra el basurero nuclear, nosotros no estaríamos acá. Eso quiere decir que sí es posible la salida. La salida está en manos nuestras y consiste en reformular una concepción de soberanía que tiene que ver con la soberanía en la toma de decisiones, que nosotros mismos decidamos cuál es el modelo productivo que queremos a partir de lo que necesitamos, precisamente. Si nosotros no necesitamos oro, ¿para qué producimos oro? ¿Para qué permitimos que las grandes compañías vengan a producir oro? Si nosotros no necesitamos soja transgénica, ¿para qué permitimos que vengan las grandes compañías a producir soja transgénica? Es decir, el modelo de desarrollo propuesto por los grandes centros de poder tiene que ver con esto que decía Galeano que “el desarrollo desarrolla la desigualdad”. Eso nada más. Gracias.

DV: antes de terminar esta mesa, hay dos cosas que creemos que vale la pena que compartamos en esto de echar al ruedo más ideas para que sean construidas colectivamente. Una tiene que ver con la importancia de estar juntos, de no mirarnos los paladares para ver quién está al lado, sino para ver en función de lo que podemos hacer juntos, si decidimos realmente ponernos a trabajar para transformar la realidad. Yo rescato de los que decía Ramón, cuando empezaba su participación en la mesa, y cuando terminaba su presentación recién, si estamos acá es porque antes que nosotros

¹⁰ Más información en <http://www.attac.es/2015/10/05/le-monde-diplomatique-publica-un-especial-sobre-el-ttip-y-el-tisa-en-colaboracion-con-espacio-publico/>

hubo gente que estuvo acá o en otros lados y que nosotros ni siquiera conocimos. Y yo creo que el homenaje que hace el Departamento Socioambiental Chico Mendes en la persona de algunos compañeros y compañeras de toda América Latina cuyas imágenes vimos cuando ingresábamos al salón, es parte de lo que también planteaba Maristella esta mañana, cuando decía que la lucha de los derechos humanos no puede quedar agotada en una lucha de memoria solo para lo que ocurrió en la década de los setenta en nuestro país. La lucha de los derechos humanos hoy debería ser la lucha por el derecho a la vida, entendemos algunos de nosotros. Y, en ese sentido, a modo de provocación, la propuesta es: venimos hablando del paradigma antropocéntrico, y tal vez ya sea hora también, en esta búsqueda de las palabras para intentar llamar a las cosas por su nombre, de reconocer que el paradigma antropocéntrico ha fracasado. Porque el paradigma antropocéntrico planteaba al hombre en el centro de la escena. Quienes han compartido talleres con nosotros saben que hacemos una crítica bastante mordaz del paradigma antropocéntrico. En última instancia, para ese paradigma, había algunos hombres, machos europeos, caucásicos... pero todavía había algunos hombres.

Hasta ese paradigma ha fracasado, y ha sido superado –alguno dirá: “bien merecido lo tenía”—por un paradigma económico o mercadocéntrico en el que ya ni siquiera es el hombre el centro del funcionamiento del planeta. No es esto que defendamos el antropocentrismo.

Creemos que, más que nunca, se hace vigente la lucha coordinada, la lucha continua, la lucha amorosa por la construcción de nuevos escenarios en nuestros territorios, para que sean nuevos territorios desde un paradigma biocéntrico.

Cuando desde el Departamento Socioambiental Chico Mendes pensábamos en este Congreso, no a principio de este año, sino hace dos años, con Gerardo, con Laura, con Claudia, pensábamos que un espacio como este era esencial. No solo por ser en este territorio, sino también por ser el territorio donde existe una organización sindical con una historia y un recorrido que nos permite sentir que se ha sabido problematizar acerca de los proyectos globales que el extractivismo mercadocéntrico se ha propuesto para nosotros.

Nuestros cuerpos como territorios del despojo, nuestros cuerpos expresando las enfermedades, las patologías propias del extractivismo son otro signo, otra marca, que entendemos nosotros, debe también impulsarnos a resignificar nuestra actividad cotidiana y nuestro trabajo en las aulas. No lo inventamos nosotros. Lo hemos aprendido de muchos que nos antecedieron y ojalá seamos dignos de poder llamarnos, al menos, co-constructores con esos muchos de los futuros que todavía están por ahí esperando a que nosotros nos decidamos a empezar a construirlos, para poder ser.

Como dijo Raúl Zibechi¹¹ hace no mucho, “es necesario que nosotros, los otros, los jodidos, lo que siempre somos parias, entendamos que, a veces, aunque parezcamos pocos, aunque la lucha parezca desigual, aunque creamos que no vamos a ganar, recuperemos la sensación y la certeza de que en este tipo de luchas, uno solo, a veces, puede hacer la diferencia para el triunfo de la vida sobre este paradigma de muerte que se nos impuso”.

Les agradecemos al panel y a cada una y cada uno de ustedes la participación.

¹¹ Raúl Zibechi, escritor y periodista uruguayo dedicado al trabajo con movimientos sociales en América Latina. Editor de la sección de internacionales del Seminario Brecha. Ganador en 2003 del premio José Martí al periodismo por su análisis del movimiento social argentino en ocasión de los eventos del 19 y 20 de diciembre de 2001.